

Главный юрист
Карапетян Виктор
Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист
Карапетян Виктор
Тел.: +7 (495) 532-41-15
Дело 12-2021

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Москва

Главный юрист

19 октября 2021 года

Судья Симоновского районного суда города Москвы Шасеев О.М., рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя ООО «**██████████**» далее (ООО «**██████████**») по доверенности Карапетяна В.В. на постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № 03560430105210416020 от 16.04.2021 года по делу об административном правонарушении в отношении ООО «**██████████**» по ст.8.25 КоАП города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

16.04.2021 года МАДИ в отношении ООО «**██████████**», на основании ч.1 ст.2.6.1, ст.4.1, 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФобАП), было вынесено постановление №03560430105210416020 по делу об административном правонарушении, согласно которому 12.04.2021 года в 09 часов 39 минут по адресу: город Москва, **██████████** бульвар, дом 23, водитель разметил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки Шкода, регистрационный знак т.с. **██████████** то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.8.25 КоАП Москвы. Данным постановлением ООО «**██████████**» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Представителем ООО «**██████████**» по доверенности Карапетяном В.В. на указанное постановление должностного лица подана в суд жалоба, в которой он считает его незаконным и подлежащим отмене, производство по делу об административном правонарушении – подлежащим прекращению по тем основаниям, что нарушение зафиксировано не в автоматическом режиме, поскольку ПАК ПМ является программным продуктом, который не может осуществлять фотосъемку в автоматическом режиме.

Представитель ООО «**██████████**» по доверенности Карапетян В.В. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Суд, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, находит обжалуемое постановление должностного лица подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КРФобАП при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ст. 24.1 КРФобАП задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КРФобАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Главный юрист

в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Таким образом, в отношении заявителя не должен был быть применен предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КРФобАП особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КРФобАП в отношении него должно было быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КРФобАП, либо вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КРФобАП, а фотоматериалы, полученные с использованием работающего в автоматическом режиме средства фото- и киносъемки, видеозаписи ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что сотрудником административного органа постановление по делу об административном правонарушении в порядке ч. 1 ст. 28.6 КРФобАП не выносилось и не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, вынесенное в отношении заявителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КРФобАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КРФобАП).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.1-30.8 КРФобАП, суд

Главный юрист

Главный юрист

Карапетыян Виктор

РЕШИЛ:

Карапетыян Виктор

Жалобу представителя ООО «~~_____~~» по доверенности Карапетыяна В.В. удовлетворить.
Постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Луцкого К.В. №03560430105210416020 от 16.04.2021 года по делу об административном правонарушении в отношении ООО «~~_____~~» по ст.8.25 КоАП города Москва - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «~~_____~~» прекратить на основании положений п.3 ч.1 ст.30.7 КРФобАП в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья

КОТЛЯВЕРНА
Судья
Секретарь

Шассаев О.М.